

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Trg Nikole Zrinskog 3, Zagreb

putem

TRGOVAČKOG SUDA U ZAGREBU
Kennedyev trg 11, Zagreb

Na posl. br. St-3082/2019

Podnositelj odgovora na prijedlog za dopuštanje revizije:

AMRA BAJRAKTAREVIĆ MERKAŠ, Zadarska 77, Zagreb, OIB: 85555010733
kao vjerovnik stečajnog postupka St-3082/2019

Predlagatelji za dopuštenje revizije:

1. MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, OIB: 40302320266, zastupano
po direktoru Sandri Evačić OIB:94901767307

2. Siniša Josip Pavlinić vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958

zastupani u postupku pred Vrhovnim sudom Republike Hrvatske po opunomoćeniku
odvjetniku Jurici Sarić iz Zagreba, Mandaličina 17, OIB:22108434387

Stečajni dužnik:

JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V.Filakovca 13, OIB:68860828547
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:624612689936

ODGOVOR NA PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE
(javna objava e-Oglasna ploča 03.07.2024. u 13:33h)

vjerovnik stečajnog postupka

3 priloga

I. Dana 03.07.2024. u 13:33h na e-Oglasna ploča sudova objavljen je Prijedlog za dopuštenje revizije od 28.06.2024. podnesen od strane društva MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vlasnik obrta MALDI, kao sudski utvrđenih osporavatelja cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., ispitane i u cijelosti osporene kao tražbine II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, ujedno kao tužitelja u parnicama posl.br.P-115/2022 i P-126/2022 pri Trgovačkom sudu u Zagrebu, pokrenutim po uputi stečajnog suca protiv vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanje cjelokupne tražbine tog vjerovnika, a koje parnice nisu okončane.

Iz navedenog Prijedloga za dopuštenje revizije od 28.06.2024. podnesenog protiv rješenja Visokog trgovačkog suda RH posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. (javna objava na e-Oglasna ploča sudova 23.05.2024. u 11:43h), koje je doneseno u žalbenom postupku odlučujući po žalbama vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI protiv prvostupanjskog rješenja TS ZG posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. (javna objava na e-Oglasna ploča sudova 18.03.2024. u 13:19h), razvidno je, da je isti podnesen **radi ozbiljne ugroze pravne sigurnosti**, budući da je propuštanjem postupanja drugostupanjskog suda po načelu oficijoznosti na snazi ostalo nezakonito prvostupanjsko rješenje o prodaji nekretnina u stečajnom postupku od 18.03.2024., utemeljeno na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, koji je svjesnom zlouporabom procesnih ovlaštenja predložio prodaju nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika primjenom odredbe čl. 247. st. 1. Stečajnog zakona (dalje u tekstu : SZ) u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **a koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik**, budući da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja bi mogla biti osigurana razlučnim pravom.

II. Amra Bajraktarević Merkaš kao vjerovnik osporene tražbine sa utvrđenim pravom glasa u predmetnom stečajnom postupku, ovdje podnositeljica odgovora na Prijedlog za dopuštenje revizije, u cijelosti podupire sve navode iz obrazloženog Prijedloga za dopuštenje revizije od 28.06.2024. i priložene dokaze, kao osnovane i utemeljene na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa St-3082/2019 i parničnih spisa posl.br. P-115/2022 i P-126/2022, sve pri TS ZG.

Neosporno je, da su u prvostupanjskom postupku počinjene osobito teške povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. Zakona o parničnom postupku (dalje u tekstu: ZPP), obzirom da je prvostupanjsko rješenje posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. utemeljeno **isključivo** na nedopuštenim raspolaganjima stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, odnosno **na počinjenoj teškoj zluporabi prava**, budući je dana 22.02.2024. (javna objava na e-Oglasna ploča sudova 27.02.2024. u 13:41h) stečajni upravitelj zloupotrebjavajući odredbe čl. 247. st. 1. SZ predložio unovčenje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji nema određenu (utvrđenu) tražbinu, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Nedvojbeno činjenica je, da je vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. cjelokupno prijavljena tražbina ispitana i **u cijelosti osporena** kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, a koje osporavanje **nije otklonjeno**, budući su u tijeku parnični postupci P-115/2022 i P-126/2022 pri TS ZG, pokrenuti po uputi stečajnog suca od strane osporavatelja MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbine tog vjerovnika.

Slijedom činjenice, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema pravomoćno utvrđenu tražbinu, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom, nedvojbeno je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić podnošenjem prijedloga od 22.02.2024. za donošenje rješenja o prodaji po osnovi odredbi čl. 247. st. 2. SZ počinio tešku zluporabu prava, a o čemu je prvostupanjski sud u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP u vezi s čl. 10. st. 1. ZPP bio dužan voditi računa, i bio dužan po službenoj dužnosti takav prijedlog stečajnog upravitelja odbaciti kao nedopušten, a ne na nedopuštenom raspolaganju stečajnog upravitelja utemeljiti prvostupanjsko rješenje TS ZG posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. i **vjerovniku bez određene (utvrđene) tražbine dodijeliti pravo na odvojeno namirenje u višemilijunskom iznosu.**

Ovakvo postupanje prvostupanjskog suda nedvojbeno predstavlja ozbiljnu ugrozu pravne sigurnosti!!!

Neosporno je, da je prvostupanjski sud prilikom odlučivanja o prijedlogu stečajnog upravitelja od 22.02.2024. bio vezan na sadržaj Tablice ispitanih tražbina stečajnog suca u smislu odredbe čl. 264. SZ, a u kojim tablicama stečajnog suca prijavljena i u cijelosti osporena tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. **i dalje ima i mora imati status osporene tražbine**, obzirom na parnične postupke P-115/2022 i P-126/2022 pri TS ZG koji nisu okončani, a na koje podizanje parnica su osporavatelji upravo upućeni od strane prvostupanjskog suda.

Podnositeljica ističe, da je nakon održanog ispitnog ročišta od 08.04.2021., stečajni sudac Marija Bakula Vugrinec sastavila Tablicu ispitanih tražbina posl.br.St-3082/2019 od 19.05.2021. u kojoj je za svaku prijavljenu i ispitanu tražbinu unijela u kojoj mjeri je tražbina utvrđena odnosno osporena u kojem isplatnom redu i u kojem iznosu, a iz koje tablice nedvojbeno proizilazi, da je cjelokupna prijavljena i ispitana tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena kao tražbina II.višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €.

Nije sporno, da je prvostupanjski sud donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama St-3082/2019 od 19.05.2021., i u ponovnom postupku rješenje o upućivanju u parnicu St-3082/2021 od 05.10.2021., a u kojim pravomoćnim sudskim odlukama je nedvojbeno utvrđeno, da je cjelokupna tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u cijelosti osporena od strane stečajnog upravitelja i vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, te da su isti kao osporavatelji upućeni od strane stečajnog suca u podizanje parnica radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine tog vjerovnika.

Nije sporno, da su vjerovnici MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI pravodobno pokrenuli parnice pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod posl.br.P-115/2022 i P-126/2022, a koje su još uvijek u tijeku, a o kojoj činjenici pravodobno podignutih parnica po uputi stečajnog suca je prvostupanjski sud upoznat.

Nadalje, nedvojbeno je činjenica, da stečajnom spisu ne prileži rješenje o ispravku Tablice ispitanih tražbina stečajnog suca u odnosu na tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u smislu odredbe čl. 271. st.2. SZ, budući da takvo rješenje o ispravku Tablice stečajnog suca nije niti je moglo biti doneseno, budući da parnični postupci P-115/2022 i P-126/2022 pri TS ZG nisu okončani, odnosno takvo rješenje ne može biti doneseno sve dok se u navedenim parničnim postupcima ne donese pravomoćna sudska odluka (presuda), koja bi imala nedvojen i jasan učinak u odnosu na tražbinu vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u predmetnom stečajnom postupku, a koja će kao takva djelovati prema stečajnom dužniku i svim vjerovnicima.

Stoga je nedvojbeno, da je prvostupanjski sud počinio osobito tešku povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 4. ZPP, budući da je u cijelosti uvažio nedopušteni prijedlog stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, i donio po osnovi odredbe čl. 247. st. 2. SZ rješenje o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. i dodijelio istom pravo na odvojeno namirenje na temelju nepostojeće tražbine.

Nedvojbeno je, da je donošenjem rješenja posl.br.87.St-3082/2019 od 18.03.2024., prvostupanjski sud stavio u povlašten položaj vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na sve druge vjerovnike predmetnog stečajnog postupka, a čime je dokazana gruba povreda prava na pravično suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH, odnosno pravo na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za

zaštitu prava i temeljnih sloboda svim drugim vjerovnicima, a osobito pravo na procesnu ravnopravnost, pravo na nepristranost i pravo na zabranu arbitarnosti.

III. Podnositeljica u cijelosti drži osnovanim navod iz Prijedloga za dopuštenje revizije od 28.06.2024., da je drugostupanjska odluka posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. arbitarna i ustavno-pravno neprihvatljiva, budući da obrazloženje drugostupanjske odluke ne sadrži nikakove razloge ili utvrđenja drugostupanjskog suda u odnosu na razloge koje je uzeo u obzir po službenoj dužnosti, da bi drugostupanjski sud kao korektivni sud mogao jamčiti, da je u žalbenom postupku poštivao načelo pravne sigurnosti, kako bi se mogla izbjeći gruba povreda temeljnog ljudskog prava na pravično suđenje, budući da je propuštanjem postupanja drugostupanjskog suda po načelu oficioznosti na snazi ostalo nezakonito prvostupanjsko rješenje o prodaji nekretnina u korist vjerovnika koji nije utvrđeni razlučni vjerovnik predmetnog stečajnog postupka, obzirom da nema određenu (utvrđenu) tražbinu, koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Dakle, podnositeljica također smatra, da je drugostupanjski sud u žalbenom postupku posl.br. PŽ-1599/2024, protivno načelu oficioznosti prvenstveno **propustio** ocijeniti postojanje utemeljenosti prvostupanjske odluke posl.br. 87.St-3082/2019 od 18.03.2024. na nedopuštenom raspolaganju stečajnog upravitelja iz prijedloga od 22.02.2024., odnosno drugostupanjski sud je **propustio** postupati u smislu odredbe čl. 10. st. 5. ZPP budući da nije naložio prvostupanjskom sudu da provjeri da li je počinjena zloraba prava od strane stečajnog upravitelja predlaganjem prodaje nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **koji nije niti može biti utvrđeni razlučni vjerovnik predmetnog stečajnog postupka**, obzirom da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Podnositeljica osobito ističe, da je navedenim propustom drugostupanjskog suda, svim vjerovnicima predmetnog stečajnog postupka povrijeđeno pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava Republike Hrvatske i čl. 6.1. Konvencije za zaštitu ljudski prava i temeljnih sloboda, pa tako u konačnici i vjerovniku u cijelosti osporene tražbine, društvu PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji na temelju stvarnog činjeničnog stanja nema niti može imati pravo na odvojeno namirenje, budući da nema određenu (utvrđenu) tražbinu, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Stoga je nedvojbeno, da je odlukom drugostupanjskog suda PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. u potpunosti izostalo pravo na pravično i nepristrano suđenje i u odnosu na vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Nesporno drugostupanjski sud prilikom ocjenjivanja zakonitosti i pravilnosti prvostupanjske odluke posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024., unatoč dužnosti poštivanja načela oficioznosti, nije pazio na činjenicu da prvostupanjska odluka ne samo da je utemeljena na nedopuštenom raspolaganju stečajnog upravitelja, **već i na izravnoj zloporebi procesnih ovlaštenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji je svjesno i namjerno u konkretnom slučaju "propustio" procesno postupati, samo da bi se na takav način nezakonito okoristio u višemilijunskom iznosu.**

Cijeneći u cijelosti odredbu čl. 247. st. 2. SZ (obzirom na pravo na izjavljivanje žalbe) nedvojbeno je, da se vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. svjesno i sa namjerom propustio koristiti zakonskim ovlaštenjima i uložiti prvenstveno prigovor na nedopušteni prijedlog stečajnog upravitelja od 22.02.2024.

kojim je predloženo unovčenje nekretnina dužnika u korist društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., i to u trenutku kada taj vjerovnik **nema** određenu (utvrđenu) tražbinu, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Dakle, nedvojbeno je, da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. postupao protivno načelu savjesnosti i poštenja, sa očitim ciljem da se u nedozvoljenom dogovoru sa stečajnim upraviteljem Goranom Jujnović Lučić na nezakonit način protupravno okoristi na izravnu štetu stečajnog dužnika i svih drugih vjerovnika.

Da je tome tako, dokazuje činjenica da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., namjerno i svjesno propustio uložiti žalbu na prvostupanjsko rješenje posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024., doneseno na temelju teške zlorabe prava stečajnog upravitelja, a kojim prvostupanjskim rješenjem je tom vjerovniku dodjeljeno pravo na odvojeno namirenje u trenutku kada isti nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Dakle, nedvojbeno je, da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., propuštanjem izjavljivanja žalbe na prvostupanjsko rješenje, svjesno zlorabio zakonska ovlaštenja, sa očitim ciljem da se na nezakonit način protupravno okoristi na izravnu štetu stečajnog dužnika, unatoč činjenici da je itekako svjestan da nije niti može biti utvrđeni razlučni vjerovnik predmetnog stečajnog postupka, obzirom da nema određenu (utvrđenu) tražbinu prema stečajnom dužniku, koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Stoga nije sporno, da je prvostupanjsko rješenje posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. utemeljeno i na svjesno i namjerno izvršenoj zlorabi procesnih ovlaštenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji nije pravno neuka osoba, obzirom da je zastupan po opunomoćeniku, odvjetniku Remenar iz OD Remenar & Remenar.

IV. Nedvojbeno je činjenica, da postoji svijest vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. o nepostojanju njegove tražbine kao pravomoćno utvrđene tražbine u predmetnom stečajnom postupku, a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom, pa da stoga da postoji i svijest o nepostojanju prava na odvojeno namirenje.

Naime, **nakon** što je Prijedlog za dopuštenje revizije od 28.06.2024. javno objavljen na e-Oglasna ploča sudova dana 03.07.2024. u 13:33h, na spis parničnog postupka P-115/2022 TS ZG - tužba radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupno prijavljene tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., upravo taj vjerovnik zastupan po odvjetniku Remenar iz OD Remenar & Remenar, kao tuženik u predmetnoj parnici, podnio je dana 10.07.2024. podnesak, kojim je zatražio od parničnog suda žurni nastavak postupanja.

Prilog - 1: Podnesak tuženika Podsused Nekretnine d.o.o. od 10.07.2024. dostavljen na parnični spis P-115/2022 TS ZG

Naime, pod toč. 1. navedenog podneska od 10.07.2024. tuženik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. navodi:

„da je iz dosadašnjega toka ovoga postupka evidentno da je smisao i svrha ove parnice nastojanje tužitelja **da odugovlači sa prodajom nekretnine stečajnog dužnika...**“,

Stoga je nedvojbeno, da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. itekako svjestan nepostojanja njegovog prava na odvojeno namirenje tražbine iz prodaje nekretnina stečajnog dužnika, slijedom čega je očito, da je vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. svjesno i sa namjerom propustio uložiti prigovor na prijedlog stečajnog upravitelja od 22.02.2024. kojim se predlaže donošenje rješenja o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., unatoč činjenici da je neosporno svjestan da nije utvrđeni razlučni vjerovnik predmetnog stečajnog postupka, budući da nema određenu (utvrđenu) tražbinu a koja bi mogla biti osigurana založnim pravom.

Navedeno, neosporno dokazuje, da je u prvostupanjskom postupku izvršena i gruba zloporaba procesnih ovlaštenja od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a slijedom čega nije sporno da je prvostupanjsko rješenje zahvaćeno zloporabom prava i od strane vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a o čemu drugostupanjski sud, unatoč dužnosti poštivanja načela oficioznosti, nije vodio računa i slijedom čega su svim sudionicima postupka povrijeđeno temeljeno ljudsko pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29.1. Ustava RH i čl. 6.1. Konvencije.

V. Pored navedenog ovdje podnositeljica ističe, da je upravo vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao tuženik u parničnom postupku P-115/2022 pri TS ZG, pokrenutom po uputi stečajnog suca od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o., radi dokazivanja osnovanosti osporavanja u cijelosti osporene tražbine tog vjerovnika, u odgovoru na tužbu od 22.03.2022. **pisanim iskazom pred sudom priznao odlučnu činjenicu da isti nema tražbinu prema stečajnom dužniku.**

Naime, PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao tuženik u parničnom postupku P-115/2022, u odgovoru na tužbu od 22.03.2022. pod točkom 8. (str.9. odgovora) **predložio je da se imenuju kao prethodnici** :

- a) Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka Jadranski trg 3A, OIB:2305703920
- b) B2 Kapital d.o.o. Zagreb, Radnička c.41, OIB:57509775367

Dakle, predlaganjem imenovanja prethodnika Erste & Steiermarkische bank d.d i/ili B2 KAPITAL d.o.o., društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao tuženik je priznao odlučnu činjenicu da isti nema tražbinu prema stečajnom dužniku, budući da je predlaganjem imenovanja prethodnika u smislu odredbe čl. 210. ZPP priznao da navedenu tražbinu u predmetnom stečajnom postupku tek drži u ime treće osobe, a što je protivno odredbama Stečajnog zakona.

Slijedom iznesenog, društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. je predlaganjem imenovanja prethodnika u smislu odredbi čl. 210. ZPP u parničnom postupku koji se vodi radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine tog vjerovnika, ispitane i u cijelosti osporene kao tražbine II.višeg isplasnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, nedvojbeno priznao da ne posjeduje tražbinu prema stečajnom dužniku, a posljedično tome je ujedno i priznao da nema niti može imati pravo odvojenog namirenja a koje mu je dodjeljeno nezakonitom odlukom prvostupanjskog suda od 18.03.2024.

Prethodno opisanim, dodatno se dokazuje svjesna i sa namjerom počinjena gruba zloporaba procesnih ovlaštenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u odnosu na prvostupanjsko rješenje TS ZG posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024., kojim mu je dodjeljeno pravo na odvojeno namirenje nepostojeće (neutvrđene) tražbine na izravnu štetu stečajnog dužnika u višemilijunskom iznosu.

Prilog - 2: Odgovor na tužbu od 22.03.2022. tuženika Podsused nekretnine - **pod toč.8.** (str. 9 odgovora) dostavljen na parnični spis P-115/2022 TS ZG

VI. Nadalje, podnositeljica posebno ističe činjenicu, da je upravo društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao prijavitelj tražbine u predmetni stečajni postupak, priznao odlučnu činjenicu da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. kao njegov navodni pravni slijednik, ne posjeduje tražbinu prema stečajnom dužniku, već da u cijelosti osporenu tražbinu tek drži u ime treće osoba tj. u njegovo ime, a što je nedvojbeno protivno odredbama Stečajnog zakona.

Naime, društvo B2 KAPITAL d.o.o. kao ovrhovoditelj u ovršnom postupku posl.br.Ovr- 230/2022 TS ZG (ranije: Ovr-2929/2019 OGS ZG) pokrenutom prije otvaranja stečajnog postupka, radi provedbe ovrhe na nekretninama ovršenika JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o., ovdje stečajnog dužnika, tijekom žalbenomg postupka pred VTS RH Pž-65/2023 u kojem se odlučivalo o žalbi trećih osoba protiv prvostupanjskog rješenja posl.br. 37.Ovr-230/2022 od 15.11.2022. kojim se obustavlja ovrha i ukidaju sve provedene ovršne radnje, podnio dana 17.02.2023. podnesak izravno na žalbeni sud, kojim podneskom je jasno i nedvojbeno dokazao da upravo društvo B2 KAPITAL d.o.o. ima stvarni pravni interes u predmetnom stečajnom postupku, a ne društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Navedeno jasno proizilazi iz navoda točke 1., točke 4. i točke 5. podneska ovrhovoditelja B2 KAPITAL d.o.o. od 17.02.2023. na žalbeni sud posl.br. Pž-65/2023 , kojim isti navodi:

točka 1.: „Ovrhovoditelj moli sud da čim prije odluči o žalbi trećih osoba Amre Bajraktarević Merkaš, Siniše Josipa Pavlinića i Dražena Merkaša, na način da istu odbaci.“

točka 4.: „Iz spisa predmeta razvidno je da je ovrhovoditelj povukao prijedlog za ovrhu kako bi se nekretnina čim prije prodavala u stečajnom postupku, s čime se složio i stečajni upravitelj.“

točka 5.: „Postojanje ove žalbe izrazito negativno utječe na provođenje stečajnog postupka, tj. onemogućava ostvarenje načela hitnosti iz čl. 11. st. 2. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu SZ.)

Prilog - 3. Podnesak ovrhovoditelja B2 KAPITAL d.o.o. od 17.02.2023. dostavljen na žalbeni spis Pž-65/2023 VTS RH (TS ZG Ovr-230/2022)

Upravo na temelju navedenog podneska od 17.02.2023. izravno na žalbeni spis Pž-65/2023, dokazuje se da društvo PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. ne posjeduje tražbinu prema stečajnom dužniku, te da slijedom toga nije niti može biti vjerovnik stečajnog postupka, a kamo li da mu

prvostupanjski sud dodijeli pravo na odvojeno namirenje nepostojeće tražbine iz imovine stečajnog dužnika.

Podnositeljica navedeno smatra kao važnu i odlučnu činjenicu u svrhu dokazivanja stvorenog privida od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. u predmetnom stečajnom postupku St-3082/2019.

Dakle, nedvojbeno je, navedenim postupanjem društva B2 KAPITAL d.o.o. u žalbenom postupku PŽ-65/2023, i danim iskazom isključivo pred drugostupanjskim sudom, dokazano tko je imao stvarni pravni interes za obustavu ovrhe određene rješenjem o ovrsi Ovr-2929/2019 od 27.01.2020. na nekretninama ovršenika, ovdje stečajnog dužnika, i ukidanje svih ovršnih radnji tj. brisanje zabilježbe ovrhe u zk OGS ZG pod Z-5505/2020 od 31.01.2020. na nekretninama stečajnog dužnika (a koja zabilježba je upisana prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom), a koja činjenica postojanja rješenja o ovrsi i upisane zabilježbe ovrhe nije navedena u prijavi tražbine od strane B2 KAPITAL d.o.o., niti na ispitnom ročištu od strane društva PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kao njegovog navodnog pravnog slijednika.

Shodno navedenom, nedvojbeno je dokazano, da je PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. propuštanjem ulaganja prigovora na prijedlog stečajnog upravitelja od 22.02.2024. i propuštanjem ulaganja žalbe na prvostupanjsko rješenje posl.br. 87. St-3082/2019 od 18.03.2024. počinio grubu zlorabu prav i procesnih ovlaštenja, a o čemu drugostupanjski sud u osporenom rješenju VTS RH posl.br. PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024., unatoč obvezi poštivanja načela oficioznosti, nije vodio računa, te je svojim propustom ostavio na snazi nezakonito prvostupanjsko rješenje, čime je nedvojbeno ozbiljno ugrožena pravna sigurnost.

VII. Zaključno, podnositeljica ponovno ističe, da u cijelosti podupire sve navode iz podnesenog Prijedloga za dopuštanje revizije od 28.06.2024. od strane predlagatelja MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao osnovane i utemeljene na stvarnom činjeničnom stanju stečajnog spisa.

S obzirom na sve gore navedeno, predlagateljica predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske, da dopusti predlagateljima MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniši Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, izjavljivanje revizije na drugostupanjsko rješenje PŽ-1599/2024-2 od 08.05.2024. i prvostupanjsko rješenje posl.br. 87.St-3082/2019 od 18.03.2024., budući je počinjenom osobito teškom povredom odredaba postupka od strane nižih sudova, svim vjerovnicima predmetnog stečajnog postupka povrijeđeno temeljeno ljudsko pravo na pravično suđenje zajamčeno čl. 29. 1. Ustava RH, koje se povezuje sa pravom na pošteno suđenje zajamčeno čl. 6.1. Konvencije za zaštitu prava i temeljenjih sloboda.

Podnositeljica odgovora
na prijedlog za dopuštenje revizije:

Amra Bajraktarević Merkaš, vjerovnik stečajnog postupka

POPIS PRILOGA

- Prilog 1:** Podnesak tuženika Podsused Nekretnine d.o.o. od 10.07.2024. dostavljen na parnični spis P-115/2022 TS ZG
- Prilog 2:** Odgovor na tužbu od 22.03.2022. tuženika Podsused nekretnine pod toč.8. (str. 9. odgovora) dostavljen na parnični spis P-115/2022 TS ZG
- Prilog 3.** Podnesak ovrhovoditelja B2 KAPITAL d.o.o. od 17.02.2023. dostavljen na žalbeni spis Pž-65/2023 VTS RH (veza: Ovr-230/2022 TS ZG)